#### AV.1 – DETERMINAZIONE DEL RISCHIO EFFETTIVO E DELLA TIPOLOGIA DI ADEGUATA VERIFICA

##### Riferimenti: Art. 17, CO. 3, D.Lgs. 231/2007

**CLIENTE**................................................................................................................................................................

**PRESTAZIONE/I PROFESSIONALE/I**....................................................................................................................

Punteggio / scala di intensità da adottare per le misurazioni del rischio inerente e del rischio specifico:

1 = non significativo

2 = poco significativo

3 = abbastanza significativo

4 = molto significativo

1. **Misurazione del rischio inerente**

Valore assegnato al rischio inerente: ......

###### Misurazione del rischio specifico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **A. Aspetti connessi al cliente** | **Fattore di rischio riscontrato(barrare i fattori riscontrati)** | **Livello di rischio specifico (da 1 a 4)** |
| **A.1 - Natura giuridica** |  |  |
| Non congruità della natura giuridica prescelta in relazione all’attività svolta e alle sue dimensioni |  |  |
| Articolazione giuridica, complessità e opacità della struttura volte ad ostacolare l’identificazione del titolare effettivo o l’attività concretamente svolta |  |
| Partecipazione di persone politicamente esposte (cliente, esecutore, titolare effettivo) |  |
| Incarichi in società, associazioni, fondazioni, organizzazioni non lucrative, organizzazioni non governative soprattutto se aventi sede in paesi ad alto rischio o non collaborativi |  |
| Processi penali o indagini in corso per circostanze attinenti al terrorismo, al riciclaggio o all’autoriciclaggio – Misure di prevenzione o provvedimenti di sequestro - Familiarità/stretti legami con soggetti sottoposti a indagini o a procedimenti penali o provvedimenti di sequestro o censiti nelle liste delle persone o degli enti attivi nel finanziamento del terrorismo |  |
| Altro |  |
| **A.2 - Prevalente attività svolta** |  |  |
| Attività esposte al rischio di infiltrazioni criminali e terroristiche secondo le periodiche pubblicazioni delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale (Relazione UE sulla valutazione del rischio sovranazionale), sia a livello nazionale (triennale: “Analisi nazionale dei rischi di riciclaggio e finanziamento del terrorismo” MEF/CSF e annuale: “Rapporto annuale dell’Unità di Informazione Finanziaria” UIF/Bankitalia nonché la Relazione annuale al Parlamento del MEF) |  |  |
| Struttura organizzativa e dimensionale non coerente con l’attività svolta |  |
| Non conformità dell’attività svolta rispetto a quella indicata nell’atto costitutivo |  |
| Altro |  |
| **A.3 - Comportamento tenuto al momento del conferimento dell’incarico** |  |  |
| Cliente non presente fisicamente |  |  |
| Presenza di soggetti terzi con ruolo non definito |  |
| Comportamento non trasparente e collaborativo |  |
| Difficoltà nell’individuazione del titolare effettivo |  |
| Altro |  |
| **A.4 - Area geografica di residenza o sede del cliente o della controparte** |  |  |
| Residenza/localizzazione in : comune italiano a rischio a causa dell’utilizzo eccessivo di contante – Residenza in Paesi terzi ad alto rischio individuati dalle Autorità – Paesi terzi non dotati di efficaci sistemi di prevenzione del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo coerenti con le raccomandazioni del GAFI – Paesi terzi caratterizzati da un elevato livello di corruzione o di permeabilità ad altre attività criminose – Aree di conflitto in cui sono presenti organizzazioni terroristiche o in zone limitrofe o di transito – Paese soggetto a sanzioni o embarghi o misure analoghe stabilite dall’O.N.U. o altri organismi internazionali - (vedasi le pubblicazioni periodiche delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale, sia a livello nazionale) |  |  |
| Lontananza della residenza del cliente rispetto alla sede del professionista |  |
| Altro |  |
|  | **TOTALE A** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **B. Aspetti connessi all’operazione e/o prestazione professionale** | **Fattore di rischio riscontrato**  **(barrare i fattori riscontrati)** | | | | **Livello di rischio specifico (da 1 a 4)** | |
| **B.1 - Tipologia** |  | | | |  | |
| Operazione ordinaria/straordinaria rispetto al profilo soggettivo del cliente |  | | | |  | |
| Operazione che prevede schemi negoziali che possono agevolare l’opacità delle relazioni economiche e finanziarie intercorrenti tra il cliente e la controparte |  |  |  | |  | |
| Articolazione contrattuale ingiustificata |  | | | |  | |
| Operazioni relative a petrolio, armi, metalli preziosi, prodotti del tabacco, manufatti culturali e altri beni mobili di importanza archeologica, storica, culturale e religiosa o di raro valore scientifico, nonché avorio e specie protette |  | | | |  | |
| Altro |  | | | |  | |
| **B.2 - Modalità di svolgimento** |  | | |  | |
| Utilizzo di mezzi di pagamento non tracciati - Utilizzo di valute virtuali |  | | |  | |
| Utilizzo di conti non propri per trasferire/ricevere fondi |  | | |
| Ricorso reiterato a procure |  | | |
| Ricorso a domiciliazioni di comodo |  | | |
| Altro |  | | |
| **B.3 - Ammontare dell’operazione** |  | | |  | |
| Incoerenza dell’ammontare rispetto al profilo economico e finanziario del cliente |  | | |  | |
| Presenza di frazionamenti artificiosi |  | | |
| Altro |  | | |
| **B.4 - Frequenza e volume delle operazioni/durata della prestazione professionale** |  | | |  | |
| Non congruità della frequenza dell’operazione rispetto all’attività esercitata – Operatività improvvisa e poco giustificata rispetto all’ordinaria attività – Operazioni di ammontare consistente, concentrate in un ristretto arco temporale |  | | |  | |
| Rapporto professionale continuativo o occasionale |  | | |
| Altro |  | | |
| **B.5 – Ragionevolezza** |  | | |  | |
| Irragionevolezza dell’operazione rispetto all’attività svolta dal cliente |  | | |  | |
| Irragionevolezza dell’operazione rispetto all’entità delle risorse economiche nella disponibilità del cliente |  | | |
| Non congruità dell’operazione rispetto alle finalità dichiarate |  | | |
| Altro |  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **B.6 - Area geografica di destinazione** |  |  |
| Destinazione in : comune italiano a rischio a causa dell’utilizzo eccessivo di contante – Paesi terzi ad alto rischio individuati dalle Autorità – Paesi terzi non dotati di efficaci sistemi di prevenzione del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo coerenti con le raccomandazioni del GAFI – Paesi terzi caratterizzati da un elevato livello di  corruzione o di permeabilità ad altre attività criminose – Aree di conflitto in cui sono presenti organizzazioni  terroristiche o in zone limitrofe o di transito – Paese soggetto a sanzioni o embarghi o misure analoghe stabilite dall’O.N.U. o altri organismi internazionali - (vedasi le pubblicazioni periodiche delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale, sia a livello nazionale) |  |  |
| Inesistenza di riferimenti tradizionali nell’area geografica di destinazione (ad es. assenza di organismi equivalenti  alle Camere di Commercio che detengono registri pubblici) |  |  |
| Irragionevolezza e non congruità della ricerca di interazione con altre aree geografiche (ad es. vendita di determinati prodotti in aree geografiche nelle quali notoriamente gli stessi non risultano utilizzati) |  |
| Altro |  |
|  | **TOTALE B** |  |

Totale A (.....) + Totale B (.....) = ..... : 10 = .....

oppure

Totale A (.....) : 4 = .....

Considerato il punteggio calcolato e tenendo conto della scala graduata che segue,

|  |  |
| --- | --- |
| **Valori medi** | **Rischio specifico** |
| Punteggio 1-1.5 | Non significativo |
| Punteggio 1.6-2.5 | Poco significativo |
| Punteggio 2.6-3.5 | Abbastanza significativo |
| Punteggio 3.6-4.0 | Molto significativo |

il livello di rischio specifico è classificabile come SIGNIFICATIVO

###### Determinazione del rischio effettivo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RISCHIO INERENTE PONDERATO** | . X 0,30 = |  |
| **RISCHIO SPECIFICO PONDERATO** | .... X 0,70 = |  |
|  | **RISCHIO EFFETTIVO** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RISCHIO INERENTE  (coefficiente di ponderazione  = 30%) | Molto significativo 4 | **1,90** | **2,60** | **3,30** | **4** |
| Abbastanza significativo 3 | **1,60** | **2,30** | **3** | **3,70** |
| Poco significativo 2 | **1,30** | **2** | **2,70** | **3,40** |
| Non significativo 1 | **1** | **1,70** | **2,40** | **3,10** |
|  | | 1  Non significativo | 2  Poco significativo | 3  Abbastanza significativo | 4  Molto significativo |
| RISCHIO SPECIFICO  (coefficiente di ponderazione = 70%) | | | |

Determinazione del rischio effettivo: .....................................................................

###### Determinazione della tipologia di adeguata verifica

|  |  |
| --- | --- |
| **Grado di rischio** | **Misure di adeguata verifica** |
| non significativo  (fuori dei casi di cui alla tabella 1 della RT 2) | Semplificate |
| poco significativo | Semplificate |
| abbastanza significativo | Ordinarie |
| molto significativo | Rafforzate |

Sulla base del valore di rischio effettivo pari a ........................................e considerando la relativa tabella di raccordo, al cliente .....................................................................

va associata una ADEGUATA VERIFICA di tipo:

* + SEMPLIFICATA
  + ORDINARIA
  + RAFFORZATA

Eventuali annotazioni

Data ...................................................

Firma ..................................................